



**Оценка предложений участников закупки по цене без НДС** рассмотрена арбитражными судами первой и апелляционной инстанций: Дело № А27-24989/2015 от 16 марта 2016 года.

**Документация Заказчика:** <http://sibgenco.ru/tenders/provedeniyu-naturnykh-issledovaniy-i-izmereniy-dlya-osnovnoy-prompleshchadki-dlya-oao-barnaulskaya-t/>

Оценка и сопоставление заявок осуществляется в соответствии с порядком и критериями, определенными в Закупочной документации (оценка предложений участников по цене без учета НДС).

#### **Доводы ФАС**

Решение: <http://solutions.fas.gov.ru/to/kemerovskoe-ufas-rossii/117-03-18-1-2015>

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что в п.9 Закупочной документации указаны критерии, методика и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Данный пункт закупочной документации в свою очередь не указывает на порядок оценки такого критерия, как «стоимость» (т.е. не указан порядок оценки заявок лиц, применяющих обычную систему налогообложения (является плательщиком НДС) и упрощенную систему налогообложения). Кроме того, установлено, что основным сравнительным показателем при оценке данных участников являлась стоимость предложения.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу, что при оценке заявок закупочная Комиссия должна рассматривать критерий «стоимость» в соответствии с закупочной документацией, т.е. с учетом НДС.

Заказчиком созданы преимущества при участии в закупке для плательщиков НДС, тем самым ограничены права «упрощенцев», нарушен порядок определения победителя (Учет заказчиком при оценке заявок права на вычет по НДС по ценовым предложениям участников закупки, являющихся плательщиком указанного налога, противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть ограничению конкуренции).

#### **Судебные решения:**

Дело № А27-24989/2015 [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f5c52e93-d6b1-4d10-aa48-64814e2666c7/A27-24989-2015\\_20160316\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f5c52e93-d6b1-4d10-aa48-64814e2666c7/A27-24989-2015_20160316_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fa4a512d-d6df-4d03-982a-1a2e5fbd01f9/A27-24989-2015\\_20160607\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fa4a512d-d6df-4d03-982a-1a2e5fbd01f9/A27-24989-2015_20160607_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

#### **Доводы Арбитражного суда**

Оценка предложений участников по цене без учета НДС не может рассматриваться как нарушение порядка определения победителя и тем более, как создание предпочтений определенному участнику:

при заключении договора с контрагентом, который применяет обычную систему налогообложения (является плательщиком НДС), заказчик вправе при осуществлении расчетов уплачиваемых налогов принять к вычету сумму уплаченного НДС, то есть возмещать ее из бюджета Российской Федерации, а при заключении договора с контрагентом, применяющим упрощенную систему налогообложения, заказчик такой возможности не имеет. Поэтому при проведении закупочных процедур, предмет которых предусматривает возврат НДС заказчику, оценка ценовых предложений участников осуществляется по цене без НДС. При таких обстоятельствах действия комиссии заказчика по оценке предложений участников, по цене без учета НДС не могут рассматриваться как нарушение порядка определения победителя и тем более как создание предпочтений определенному участнику. Применение заказчиком уменьшения ценового предложения участника закупки, являющегося плательщиком налога на добавленную стоимость (далее – НДС), на сумму учтенного в нем НДС, при неизменном ценовом



предложении участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, не может создавать неравные условия участникам закупки.

Дело № А27-24989/2015, Решение суда кассационной инстанции (Ф04-3742/2016) отменено Определением Верховного Суда РФ по делу № 304-КГ16-17592, оставившим решения суда первой и апелляционной инстанций в силе:

Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые положения Закона о закупках, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу, что оспариваемые ненормативные акты являются незаконными ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалобы судебногоэкспертного учреждения в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.