



Требование заказчика об отсутствии просроченной задолженности перед заказчиком за 3 года, отсутствии неисполненных обязательств перед заказчиком, не причинении вреда имуществу заказчика рассмотрено Арбитражным судом: Дело № А40-190293/2016-21-1701 от 28 февраля 2017 г.

Документация заказчика:

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31603594385>

Пункт 5.4.3.6. Раздела 5.4 Документации:

отсутствие просроченной задолженности перед Заказчиком за 3 (три) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки на сайтах;

5.4.3.7. отсутствие неисполненных обязательств перед Заказчиком;

5.4.3.8. не причинение вреда имуществу Заказчиком.

Соответствие обязательным требованиям, указанным в п.5.4.3.2-5.4.3.8 документации, подтверждается участником в декларативной форме в соответствии с приложением № 1 к документации.

Доводы ФАС

Решение: <http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-41410-16>

Пунктами 5.4.3.6, 5.4.3.7, 5.4.3.8 Документации установлены следующие обязательные требования к участникам:

- отсутствие просроченной задолженности перед Заказчиком за 3 (три) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении аукциона и аукционной документации;
- отсутствие неисполненных обязательств перед Заказчиком;
- не причинение вреда имуществу Заказчика.

Соответствие обязательным требованиям, указанным в п. 5.4.3.6 – 5.4.3.8 Документации, подтверждается предоставлением в составе заявки на участие в Закупке надлежащим образом оформленных в соответствии с формами, являющимися приложениями №№ 1, 2 к Документации, заверенных подписью и печатью (при ее наличии) участника заявки на участие в Закупке, сведений об участнике (п. 7.1.8.2 Документации).

Согласно п. 7.1.4 Документации заявка участника, не соответствующая требованиям отклоняется.

Вместе с тем, установление указанных требований ограничивает количество потенциальных участников, поскольку несоответствие участника таким требованиям не влияет на возможность надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки.

Действия Заказчика, установившего рассматриваемые требования в качестве обязательных для участников, а также отклонившего заявку Заявителя в связи с несоответствием таким требованиям, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 2 п. 32 Положения о закупке и нарушают требования ч. 1 ст. 2, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Судебные решения:

Дело № А40-190293/2016-21-1701 http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bc1c43f8-1028-4223-913a-93850c8feeaa/A40-190293-2016_20170228_Reshenija_i_postanovlenija.pdf

http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3de84220-282a-437a-8d91-6f15f279a278/A40-190293-2016_20170707_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Доводы Арбитражного суда

Отборочное требование: об отсутствии просроченной задолженности перед заказчиком за 3 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в ЕИС, отсутствии неисполненных обязательств перед заказчиком, не причинении вреда имуществу заказчика предусмотрены в рамках необходимости предотвратить возникновение негативных последствий и причинения ущерба, а также возникновения убытков у компании. Участник, имеющий негативный опыт работы с заказчиком может в очередной раз проявить себя как недобросовестный контрагент. Данная норма применена заказчиком в целях предупреждения и устранения любого рода негативных для компании последствий.

Вместе с тем, в целях обеспечения соблюдения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 223-ФЗ, требованиями п. _ Положения о закупке установлено, что наличие просроченной задолженности перед компанией за 3 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в ЕИС, наличие неисполненных обязательств перед заказчиком, причинение вреда имуществу компании подтверждается решением суда или документом, подтверждающим наличие просроченной задолженности, неисполнение обязательств перед компанией, причинение вреда имуществу заказчика (акт сверки расчетов, подписанный сторонами, документально подтвержденные претензии и т.п., с приложением документов, свидетельствующих о получении их контрагентом). Оспариваемое требование не создает каких-либо препятствий для доступа к участию в закупке потенциальным участникам, при этом установление таких требований целесообразно и оправдано для выявления среди участников недобросовестных исполнителей, а также лиц, участвующих в закупке только с целью получения неосновательного обогащения и невыполнения условий договора.

Учитывая изложенное, данные требования, ни в коей мере не противоречат и не нарушают ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при этом требования установлены согласно п. _ Положения о закупке компании.

Законность установления вышеуказанного требования в закупочной документации подтверждается, в частности постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2016 по делу №А76-20879/2015 (http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0133be86-4828-4b4e-b3a0-afcff93be91b/A76-20879-2015_20160128_Reshenija_i_postanovlenija.pdf): решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.06.2016 по делу № А40-26967/16 (<http://kad.arbitr.ru/Card/fa08588e-c238-406b-948d-584b9f48d142>), решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2016 по делу № А40-63045/16 (http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/96fb716e-da18-4e55-b074-5aed53501162/A40-63045-2016_20160610_Reshenija_i_postanovlenija.pdf).

Дело № А40-190293/2016-21-1701, решение апелляционной инстанции № 09АП-1779/2017 вступило в законную силу.